

## PLURI Especial

# 2º RANKING PLURI DE TRANSPARÊNCIA FINANCEIRA DOS CLUBES DE FUTEBOL



### **PLURI Consultoria**

*Pesquisa, Valuation, Gestão  
e marketing Esportivo.*

[www.pluriconsultoria.com.br](http://www.pluriconsultoria.com.br)

Twitter: @pluriconsult

[www.facebook.com/pluriconsultoria](https://www.facebook.com/pluriconsultoria)



### **Fernando Ferreira**

*Economista, Especialista em Gestão e  
Marketing do Esporte e Pesquisa de  
Mercado, Diretor da Pluri Consultoria e  
da Brasil Sports Market.*

[fernando@pluriconsultoria.com.br](mailto:fernando@pluriconsultoria.com.br)

**Ressalva: Uma boa política de Transparência é um elemento fundamental da Governança Corporativa, e como tal deve ser considerada como fator relevante para um bom relacionamento com os Stakeholders. Todavia, recomendamos critério na interpretação dos dados, pois os mesmos não podem ser considerados afirmação inequívoca da qualidade ou probidade da Gestão das instituições analisadas.**

## Objetivos do Ranking PLURI de TRANSPARÊNCIA Financeira dos Clubes

Cresce a cada dia no Brasil o interesse geral a respeito da Gestão e das finanças dos Clubes de Futebol. Agentes de mercado e parte da mídia percebem o crescimento da importância do setor na economia, e a necessidade de se implantar ferramentas de Governança que permitam lançar luz sobre a situação financeira dos clubes, melhorando o grau de confiança na relação entre os “players” envolvidos com o futebol. **Porém, esse é um processo que ocorre de forma assimétrica**, onde alguns clubes percebem mais rapidamente os benefícios de ser transparente perante seus parceiros (patrocinadores, investidores, etc), torcedores e a mídia. Por outro lado, outras entidades mantêm uma postura ao estilo “caixa-preta”, o que em última instância prejudica a própria instituição, pois reduz o seu grau de credibilidade no mercado e afasta potenciais parceiros. **Sem bons parceiros, os recursos se tornam mais escassos e o resultado negativo acaba dentro de campo, com a inevitável perda de competitividade.**

Em 2012 a PLURI tomou a iniciativa de elaborar este Ranking, por entender que o mercado brasileiro atingiu um **grau de maturidade que exige das instituições uma ampla abertura de suas informações financeiras**, o que possibilita melhorar o grau de conhecimento e análise do setor e, conseqüentemente, o seu desenvolvimento. **Além disso, boas práticas já começam a surgir como exemplo e merecem ser mais amplamente divulgadas para que possam ser seguidas e até aprimoradas por outros clubes.**

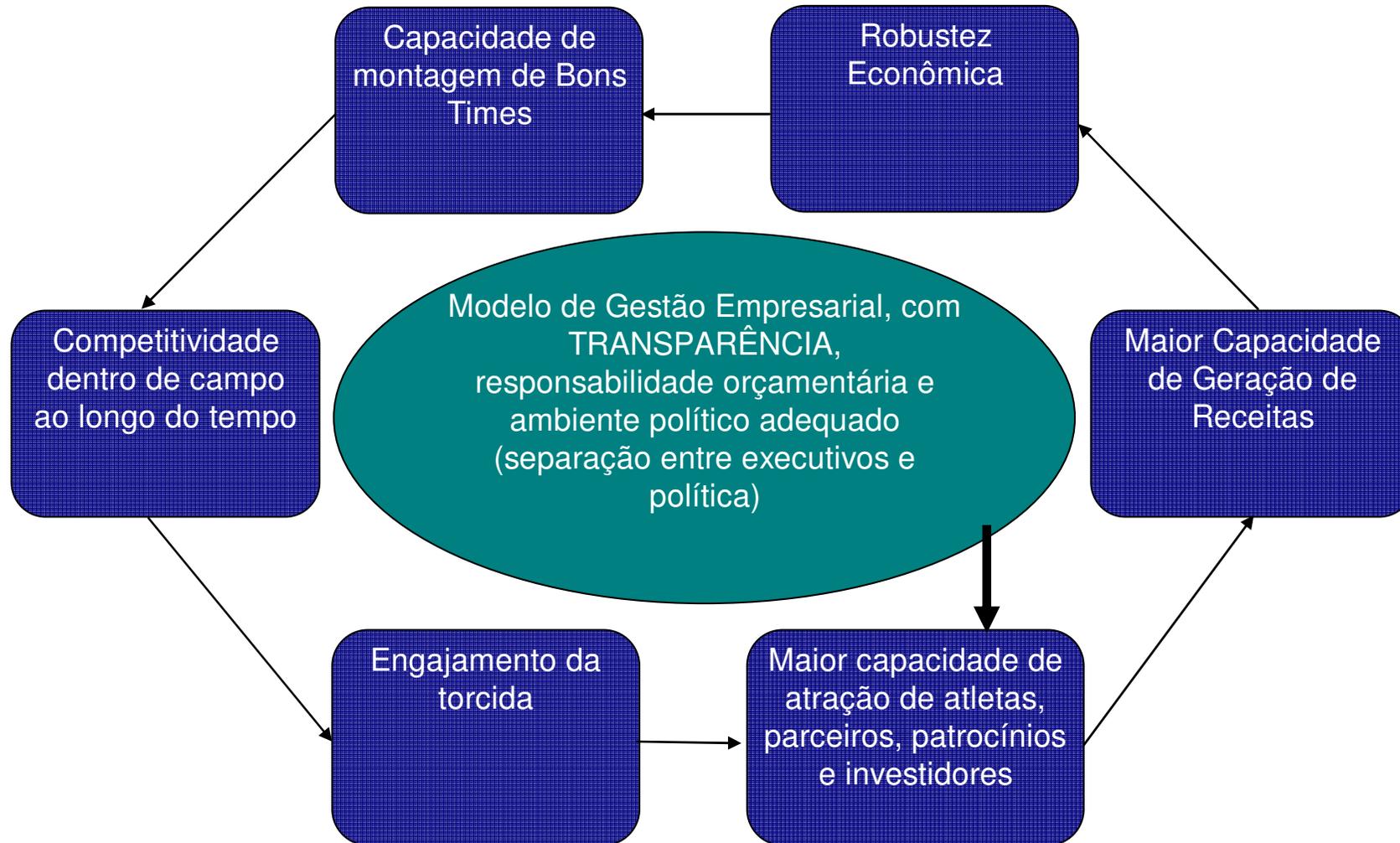
Assim como ocorreu na 1ª Edição, o 2º RANKING PLURI de TRANSPARÊNCIA DE CLUBES DE FUTEBOL renderá ao vencedor, o prêmio de **CLUBE MAIS TRANSPARENTE DO BRASIL EM 2012**, que será entregue no 2º Business FC – Fórum dos Clubes Brasileiros, dia 05/11 em São Paulo, uma realização da BrSM – Brasil Sport Market, parceria entre a PLURI Consultoria, a TREVISAN Escola de Negócios e a FanClub.

## **Porque os Clubes mais Transparentes costumam ter mais sucesso dentro de campo?**

**A relação é simples e pode ser explicada de forma bem direta. Quanto mais transparente é a instituição, mais confiança o mercado tem, e com isso mais predispostos os agentes estarão a fazer negócios com ela, desde investidores e patrocinadores até os próprios jogadores, que vêm nas instituições mais confiáveis uma maior chance de ter cumpridos os compromissos acertados entre as partes. Quanto maior for a credibilidade da instituição, melhor será seu poder de atração e barganha junto aos melhores investidores e patrocinadores, afetando positivamente sua capacidade financeira. E com melhor capacidade financeira, melhor será sua condição de contratar os melhores jogadores e montar uma equipe competitiva. E o resultado final aparece dentro do campo.**

Veja a seguir um resumo disto no MODELO PLURI DE Sucesso de um Clube de Futebol:

## Modelo PLURI de Sucesso de um Clube de Futebol



## **METODOLOGIA DO RANKING**

Esta 2ª Edição do Ranking ampliou o número de clubes analisados com a inclusão de Criciúma e Joinville. Desta forma, atingimos 34 clubes avaliados, que representam cerca de 95% dos torcedores e 92% do faturamento dos Clubes Brasileiros.

Também houve a inclusão de novos critérios de avaliação, passando dos 14 da edição passada, para 30 nesta edição. Após a primeira edição do Ranking notamos uma melhora considerável das práticas de transparência de boa parte dos clubes, o que motiva a ampliação dos critérios e a consequente aproximação da avaliação dos clubes em relação às melhoras práticas do mercado em geral.

O ranking busca avaliar o grau de transparência das informações financeiras dos clubes, em função disso as avaliações levaram em conta as informações prestadas pelos clubes em relação às suas demonstrações financeiras e relativas às suas práticas de gestão, governança e relacionamento entre os respectivos seus poderes. **Não avaliamos, sob nenhum aspecto, as relações de transparência e comunicação dos clubes em relação à mídia e à seus torcedores.**

O grau de transparência de cada clube e sua respectiva colocação no ranking é resultado da somatória de pontos obtidos em cada um dos 31 critérios de avaliação, de acordo com os pesos atribuídos para cada critério, conforme as tabelas a seguir:

## Pontuação de cada Critério de avaliação

<b>Critério</b>	Tem área específica no site para Transparência?	Publica Balanço anual do último exercício no Site?	Balanços anuais disponíveis no site?	Nível de dificuldade para localizar o Balanço no Site	Foi possível obter o Balanço 2012 por outros meios (quando não disponível no site do clube)?
<b>Pontuação</b>	Se possui área específica para Transparência, + 15 pts	Se publica o Balanço no Site, + 25 pts	2 pts de bonus pra cada ano, além do 2012	nenhum:0, baixo - 10%; médio - 30%, alto -50%	obtido por outros meios: + 10 pts
<b>Critério</b>	Qual a frequência de publicação dos balanços?	Atrasou a publicação do último Balanço? (1)	Clube respondeu aos pedidos de Balanço da PLURI?	Publica parecer dos auditores no Site?	Há ressalvas dos auditores no último Balanço Relacionado à transparência?
<b>Pontuação</b>	Anual 0, Trimestral +20 pts, mensal +25	Se atrasou, perde 10 pts	Se não respondeu, perde 10 pts	Se Publica, +10	2 pts de desconto por cada ressalva, limitado a -20 pts
<b>Critério</b>	Publica parecer dos Conselhos do Clube? (Deliberativo, fiscal, etc)	Nível de disclosure das informações do Balanço Patrimonial 2012 (2)	Nível de disclosure das informações do DRE 2012 (2)	Publica Demonstrações de Fluxo de caixa, Valor adicionado e Mutações do PL?	Publica Balanço de Empresa Coligada ou controlada?
<b>Pontuação</b>	Se publica, + 10 pts	Baixo +2, Regular +5, Bom +7, Alto +10	Baixo +2, Regular +5, Bom +7, Alto +10	5 pts por demonstração	Se publica, ganha 10 pts, se não publica perde 15 pts

<b>Critério</b>	Publica o estatuto no site?	Publica Orçamento para o ano vigente?	Publica Organograma Estatutário?	Publica Organograma Executivo?	Publica Relatório anual?
<b>Pontuação</b>	Se publica, +10 pts	Se publica, +10 pts	Se publica, +5 pts	Se publica, +5 pts	Se publica, +10 pts

<b>Critério</b>	Publica Balanço Social?	Publica Atas de reuniões de Conselhos?	Publica Código de Ética?	Publica Política quanto a conflitos de interesses?	Publica Política de Governança?
<b>Pontuação</b>	Se publica, +10 pts	Se publica, +10 pts	Se publica, +10 pts	Se publica, +10 pts	Se publica, +20 pts

<b>Critério</b>	Publica Planejamento Estratégico?	Publica notas sobre Fatos Relevantes do Clube?	Possui profissional específico para relação com Stakeholders?	Convoca Coletiva para publicação do Balanço?	Divulga Press Release de publicação do Balanço?
<b>Pontuação</b>	Se publica, +15 pts	Se publica, +10 pts	Se possui, +20 pts	Se convoca coletiva, +10 pts	Se divulga, +5 pts

# RESULTADOS DO RANKING

## Nível de Transparência Geral dos clubes Brasileiros

- **O Nível médio de transparência dos clubes Brasileiros vem melhorando de forma lenta e gradual, melhora essa que se tornou mais perceptiva em 2012. De toda forma, apesar da evolução, o nível médio de transparência financeira do Futebol Brasileiro ainda permanece em níveis bastante baixos;**
- Aspectos básicos como a divulgação de balanços e sua publicação nos sites dos clubes continuam a ser persistentemente ignorados por vários clubes de porte relevante;
- **Nenhum dos 30 critérios de avaliação foram plenamente atendidos por todos os 34 clubes avaliados. Por outro lado, 5 critérios não foram atendidos por NENHUM clube:** Publicação de Códigos de ética, Políticas de conflitos de interesses, Políticas de Governança, Notas sobre fatos relevantes, e existência de profissional específico para relação com stakeholders;
- Falta de transparência com as informações financeiras é prática comum no mundo do futebol, não apenas no Brasil, mas em vários países, até mesmo do mercado Europeu. Alemanha e Inglaterra são os modelos a serem seguidos;

**Os clubes Brasileiros ainda são tímidos na adoção de Boas práticas de Governança Corporativa, além de apresentarem sérios problemas de conflitos de interesses. Situações desta natureza ocorrem até mesmo com os clubes melhor colocados em nosso Ranking, o que indica que ainda há um longo caminho a ser percorrido por todos.**

## Classificação dos Clubes no Ranking

- **Pelo 2º ano consecutivo, o SC Corinthians Paulista terminou em primeiro lugar no Ranking PLURI de Transparência Financeira dos Clubes Brasileiros. Em 2012 o Clube obteve 170 pontos no Ranking, o equivalente a 58,4% da nota máxima, o que o classifica com o Nível de transparência "BOM". É o único clube Brasileiro a atingir esse conceito em nossa escala de avaliação;**
- Na sequência do Ranking aparecem o **Vitória**, com 142 pontos, o **Santos**, com 136 pontos, **Fluminense** com 131 pontos e **Guarani** com 124 pontos, todos classificados com o Nível de transparência "MÉDIO". Outros 9 clubes recebem essa mesma classificação;
- Na outra ponta, 4 clubes repetiram os péssimos resultados de 2011 e ocuparam as últimas posições, com pontuação 0 para **Ceará** e **Fortaleza**, e -10 para **Remo** e **Vila Nova**. Todos foram classificados com o Nível de Transparência "INEXISTENTE";
- Alguns clubes mostraram grande evolução no Ranking devido à melhora no nível de publicação de suas informações financeiras em 2012, com destaque para:
  - **Guarani**, que após a mudança de Gestão implantou política de choque de transparência financeira e subiu 23 posições, da 28ª posição em 2011 para a 5ª em 2012;
  - **Goiás**, que passou da 24ª para a 11ª posição, e divulga um dos balanços mais detalhados entre os clubes Brasileiros;
  - **Vitória**, o clube mais Nordeste mais bem colocado no Ranking, que subiu 10 posições, passando do 12º para o 2º lugar. É o único clube Brasileiro a disponibilizar, na internet, o seu Planejamento Estratégico;

- **Bahia**, que também evoluiu 10 posições no Ranking, subindo da 28ª posição em 2011 para a 18ª em 2012, com perceptível mudança no nível de transparência, anteriormente muito baixo;
  - **Avai**, que subiu da 12ª para a 7ª posição, disponibilizando em seu site grande quantidade de informações financeiras do clube;
  - **Flamengo**, que subiu da 15ª para a 11ª posição, com a nova gestão adotando práticas mais transparentes, como a publicação de Balanços Trimestrais;
- 
- Entre os 13 clubes do eixo RIO-SP-MG avaliados, existe 1 classificado no Nível de Transparência "BOM", 5 "MÉDIOS", 6 "BÁSICOS" e 1 "INSUFICIENTES";
  - Entre os 9 clubes do Sul do País, tivemos 4 classificados no Nível de Transparência "MÉDIO", 4 "BÁSICOS" e 1 "INSUFICIENTES";
  - Entre os 12 clubes do Eixo Norte-Nordeste-Centro Oeste do País, tivemos 2 classificados no Nível de Transparência "MÉDIO", 2 "BÁSICOS", 4 "INSUFICIENTE" e 4 "INEXISTENTES";

A seguir as tabelas completas com os Resultados do Ranking.

(\*) Para definição do nível de *Disclosure* consideramos o seguinte conceito: As boas práticas recomendam que as notas explicativas devam apresentar informações qualitativas e quantitativas de maneira ordenada e clara para que seja exaurida a capacidade de comunicar aspectos relevantes do conteúdo apresentado nas demonstrações.

## RANKING PLURI de Transparência dos CLUBES Brasileiros (1º ao 10º)

Rank 2012	Rank 2011	Var. Rank	Clube	Estado	Pontuação	% de Transparência	Nível de Transparência
<b>1</b>	1	0	<b>Corinthians</b>	SP	<b>170</b>	<b>58,4%</b>	Bom
<b>2</b>	12	10	<b>Vitória</b>	BA	<b>142</b>	<b>48,8%</b>	Médio
<b>3</b>	2	-1	<b>Santos</b>	SP	<b>136</b>	<b>46,7%</b>	Médio
<b>4</b>	3	-1	<b>Fluminense</b>	RJ	<b>131</b>	<b>45,0%</b>	Médio
<b>5</b>	28	23	<b>Guarani</b>	SP	<b>124</b>	<b>42,6%</b>	Médio
<b>6</b>	6	0	<b>Atlético-PR</b>	PR	<b>119</b>	<b>40,9%</b>	Médio
<b>7</b>	12	5	<b>Avai</b>	SC	<b>111</b>	<b>38,1%</b>	Médio
<b>8</b>	4	-4	<b>Palmeiras</b>	SP	<b>106</b>	<b>36,4%</b>	Médio
<b>9</b>	5	-4	<b>Coritiba</b>	PR	<b>102</b>	<b>35,1%</b>	Médio
<b>10</b>	-	-	<b>Joinville</b>	SC	<b>91</b>	<b>31,3%</b>	Médio

## RANKING PLURI de Transparência dos CLUBES Brasileiros (11º ao 20º)

Rank 2012	Rank 2011	Var. Rank	Clube	Estado	Pontuação	% de Transparência	Nível de Transparência
<b>11</b>	15	4	<b>Flamengo</b>	RJ	<b>88</b>	<b>30,2%</b>	Médio
<b>11</b>	24	13	<b>Goiás</b>	GO	<b>88</b>	<b>30,2%</b>	Médio
<b>13</b>	9	-4	<b>São Paulo</b>	SP	<b>82</b>	<b>28,2%</b>	Básico
<b>14</b>	10	-4	<b>Paraná Clube</b>	PR	<b>79</b>	<b>27,1%</b>	Básico
<b>15</b>	7	-8	<b>Vasco</b>	RJ	<b>78</b>	<b>26,8%</b>	Básico
<b>16</b>	10	-6	<b>Grêmio</b>	RS	<b>76</b>	<b>25,9%</b>	Básico
<b>16</b>	14	-2	<b>Internacional</b>	RS	<b>76</b>	<b>25,9%</b>	Básico
<b>18</b>	28	10	<b>Bahia</b>	BA	<b>70</b>	<b>24,1%</b>	Básico
<b>18</b>	-	-	<b>Criciúma</b>	SC	<b>70</b>	<b>24,1%</b>	Básico
<b>20</b>	16	-4	<b>Cruzeiro</b>	MG	<b>69</b>	<b>23,7%</b>	Básico

## RANKING PLURI de Transparência dos CLUBES Brasileiros (21º ao 30º)

Rank 2012	Rank 2011	Var. Rank	Clube	Estado	Pontuação	% de Transparência	Nível de Transparência
<b>21</b>	19	-2	<b>Portuguesa</b>	SP	<b>68</b>	<b>23,2%</b>	Básico
<b>22</b>	24	2	<b>Sport Recife</b>	PE	<b>64</b>	<b>22,0%</b>	Básico
<b>23</b>	8	-15	<b>Botafogo</b>	RJ	<b>61</b>	<b>21,0%</b>	Básico
<b>24</b>	18	-6	<b>Atlético-MG</b>	MG	<b>59</b>	<b>20,1%</b>	Básico
<b>25</b>	23	-2	<b>Santa Cruz</b>	PE	<b>45</b>	<b>15,5%</b>	Insuficiente
<b>26</b>	17	-9	<b>Figueirense</b>	SC	<b>45</b>	<b>15,3%</b>	Insuficiente
<b>27</b>	20	-7	<b>Ponte Preta</b>	SP	<b>42</b>	<b>14,4%</b>	Insuficiente
<b>28</b>	20	-8	<b>Náutico</b>	PE	<b>37</b>	<b>12,7%</b>	Insuficiente
<b>29</b>	28	-1	<b>Paysandu</b>	PA	<b>25</b>	<b>8,6%</b>	Insuficiente
<b>30</b>	20	-10	<b>Atlético-GO</b>	GO	<b>20</b>	<b>6,9%</b>	Insuficiente

## RANKING PLURI de Transparência dos CLUBES Brasileiros (31º ao 34º)

Rank 2012	Rank 2011	Var. Rank	Clube	Estado	Pontuação	% de Transparência	Nível de Transparência
<b>31</b>	32	1	<b>Ceará</b>	CE	<b>0</b>	<b>0,0%</b>	<b>Inexistente</b>
<b>31</b>	27	-4	<b>Fortaleza</b>	CE	<b>0</b>	<b>0,0%</b>	<b>Inexistente</b>
<b>33</b>	26	-7	<b>Remo</b>	PA	<b>-10</b>	<b>-3,4%</b>	<b>Inexistente</b>
<b>33</b>	28	-5	<b>Vila Nova</b>	GO	<b>-10</b>	<b>-3,4%</b>	<b>Inexistente</b>

# **DETALHAMENTO DOS RESULTADOS DO RANKING**

## Avaliação de cada clube por critério – Critérios 1 a 8

Clube	Estado	Tem área específica no site para Transparência?	Publica Balanço anual do último exercício no Site?	Balanços anuais disponíveis no site?	Nível de dificuldade para localizar o Balanço no Site	Foi possível obter o Balanço 2012 por outros meios (quando não disponível no site do clube)?	Qual a frequência de publicação dos balanços?	Atrasou a publicação do último Balanço? (1)	Clube respondeu aos pedidos de Balanço da PLURI?
<b>Atlético-GO</b>	GO	Não	Não	Nenhum	Não publica	Sim	Não Publicado	Não	Não se aplica
<b>Atlético-MG</b>	MG	Não	Sim	2009 a 2012	Alto	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Atlético-PR</b>	PR	Não	Sim	2005 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Avaí</b>	SC	Não	Sim	2005 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Bahia</b>	BA	Sim	Sim	2009 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Botafogo</b>	RJ	Não	Sim	2009 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Ceará</b>	CE	Não	Não	Nenhum	Não publica	Não	Não Publicado	?	Não
<b>Corinthians</b>	SP	Sim	Sim	2007 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Coritiba</b>	PR	Não	Sim	2006 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Criciúma</b>	SC	Não	Sim	2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Cruzeiro</b>	MG	Não	Sim	2006 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Figueirense</b>	SC	Não	Sim	2012	Médio	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Flamengo</b>	RJ	Não	Sim	2009 a 2012	Baixo	Não se aplica	Trimestral	Não	Não se aplica
<b>Fluminense</b>	RJ	Sim	Sim	2005 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Trimestral	Não	Não se aplica
<b>Fortaleza</b>	CE	Não	Não	Nenhum	Não publica	Não	Não Publicado	?	Não
<b>Goiás</b>	GO	Sim	Sim	2006 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Grêmio</b>	RS	Não	Sim	2008 a 2012	Médio	Não se aplica	Trimestral	Não	Não se aplica

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Tem área específica no site para Transparência?	Publica Balanço anual do último exercício no Site?	Balanços anuais disponíveis no site?	Nível de dificuldade para localizar o Balanço no Site	Foi possível obter o Balanço 2012 por outros meios (quando não disponível no site do clube)?	Qual a frequência de publicação dos balanços?	Atrasou a publicação do último Balanço? (1)	Clube respondeu aos pedidos de Balanço da PLURI?
<b>Guarani</b>	SP	Sim	Sim	2005 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Internacional</b>	RS	Não	Sim	2008 a 2012	Médio	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Joinville</b>	SC	Sim	Sim	2011 e 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Náutico</b>	PE	Não	Não	Nenhum	Não publica	Sim	Não Publicado	Não	Não se aplica
<b>Palmeiras</b>	SP	Sim	Sim	2010 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Mensal	Não	Não se aplica
<b>Paraná Clube</b>	PR	Não	Sim	2007 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Paysandu</b>	PA	Não	Não	Nenhum	Não publica	Não	Mensal	?	Não
<b>Ponte Preta</b>	SP	Não	Não	Nenhum	Não publica	Sim	Anual	Não	Não se aplica
<b>Portuguesa</b>	SP	Não	Sim	2012	Médio	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Remo</b>	PA	Não	Não	Nenhum	Não publica	Não	Não Publicado	?	Não
<b>Santa Cruz</b>	PE	Não	Não	Nenhum	Não publica	Sim	Não Publicado	Não	Não se aplica
<b>Santos</b>	SP	Não	Sim	2004 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Trimestral	Não	Não se aplica
<b>São Paulo</b>	SP	Não	Sim	2011 e 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Sport Recife</b>	PE	Não	Sim	2011 e 2012	Alto	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Vasco</b>	RJ	Sim	Sim	2009 a 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica
<b>Vila Nova</b>	GO	Não	Não	Nenhum	Não publica	Sim	Não informado	Sim	Não se aplica
<b>Vitória</b>	BA	Sim	Sim	2011 e 2012	Nenhum	Não se aplica	Anual	Não	Não se aplica

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site

## Avaliação de cada clube por critério – Critérios 9 a 15

Clube	Estado	Publica parecer dos auditores no Site?	Há ressalvas dos auditores no último Balanço Relacionado à transparência?	Publica parecer dos Conselhos do Clube? (Deliberativo, fiscal, etc)	Nível de disclosure das informações do Balanço Patrimonial 2012 (2)	Nível de disclosure das informações do DRE 2012 (2)	Publica Demonstrações de Fluxo de caixa, Valor adicionado e Mutações do PL?	Publica Balanço de Empresa Coligada ou controlada?
<b>Atlético-GO</b>	GO	Não	Não informado	Não	Regular	Regular	Não	Não se aplica
<b>Atlético-MG</b>	MG	Sim	Não	Não	Regular	Regular	FC + MPL	Não se aplica
<b>Atlético-PR</b>	PR	Sim	Não	Não	Alto	Alto	FC + VA + MPL	Sim
<b>Avai</b>	SC	Sim	Não	Não	Bom	Alto	FC + MPL	Não se aplica
<b>Bahia</b>	BA	Sim	Sim (03)	Não	Regular	Regular	FC + MPL	Não
<b>Botafogo</b>	RJ	Sim	Sim (02)	Não	Bom	Bom	FC + MPL	Não
<b>Ceará</b>	CE	Não	Não informado	Não	Não disponível	Não disponível	Não	Não se aplica
<b>Corinthians</b>	SP	Sim	Não	Sim	Alto	Regular	FC + VA + MPL	Não se aplica
<b>Coritiba</b>	PR	Sim	Não	Não	Alto	Alto	FC + MPL	Não se aplica
<b>Criciúma</b>	SC	Sim	Não	Não	Alto	Regular	FC + MPL	Não se aplica
<b>Cruzeiro</b>	MG	Sim	Não	Não	Bom	Regular	FC + MPL	Não se aplica
<b>Figueirense</b>	SC	Sim	Sim (01)	Não	Bom	Bom	FC	Não se aplica
<b>Flamengo</b>	RJ	Sim	Sim (04)	Não	Bom	Regular	FC + MPL	Não se aplica
<b>Fluminense</b>	RJ	Sim	Não	Não	Regular	Baixo	FC + MPL	Não se aplica
<b>Fortaleza</b>	CE	Não	Não informado	Não	Não disponível	Não disponível	Não	Não se aplica
<b>Goiás</b>	GO	Sim	Sim (02)	Não	Alto	Alto	FC + MPL	Não se aplica
<b>Grêmio</b>	RS	Sim	Não informado	Não	Regular	Regular	FC + MPL	Não se aplica

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Publica parecer dos auditores no Site?	Há ressalvas dos auditores no último Balanço Relacionado à transparência?	Publica parecer dos Conselhos do Clube? (Deliberativo, fiscal, etc)	Nível de disclosure das informações do Balanço Patrimonial 2012 (2)	Nível de disclosure das informações do DRE 2012 (2)	Publica Demonstrações de Fluxo de caixa, Valor adicionado e Mutações do PL?	Publica Balanço de Empresa Coligada ou controlada?
<b>Guarani</b>	SP	Sim	Sim (06)	Sim	Regular	Baixo	FC	Não se aplica
<b>Internacional</b>	RS	Sim	Não	Não	Alto	Alto	FC + MPL	Não se aplica
<b>Joinville</b>	SC	Sim	Não	Sim	Bom	Bom	MPL	Não se aplica
<b>Náutico</b>	PE	Não	Não informado	Não	Baixo	Regular	FC + MPL	Não se aplica
<b>Palmeiras</b>	SP	Não	Não informado	Não	Bom	Alto	FC + MPL	Não se aplica
<b>Paraná Clube</b>	PR	Sim	Sim (03)	Não	Alto	Alto	FC + MPL	Não se aplica
<b>Paysandu</b>	PA	Não	Não informado	Não	Não disponível	Não disponível	Não	Não se aplica
<b>Ponte Preta</b>	SP	Sim	Sim (01)	Não	Baixo	Baixo	FC + MPL	Não se aplica
<b>Portuguesa</b>	SP	Sim	Não	Sim	Bom	Bom	FC + MPL	Não se aplica
<b>Remo</b>	PA	Não	Não informado	Não	Não disponível	Não disponível	Não	Não se aplica
<b>Santa Cruz</b>	PE	Não	Não informado	Sim	Regular	Regular	FC	Não se aplica
<b>Santos</b>	SP	Sim	Não	Não	Alto	Alto	FC + VA + MPL	Não se aplica
<b>São Paulo</b>	SP	Sim	Não	Sim	Alto	Alto	FC + VA + MPL	Não se aplica
<b>Sport Recife</b>	PE	Sim	Não	Sim	Bom	Baixo	FC + MPL	Não se aplica
<b>Vasco</b>	RJ	Sim	Sim (04)	Não	Regular	Regular	FC + MPL	Não se aplica
<b>Vila Nova</b>	GO	Não	Sim (14)	Não	Não disponível	Não disponível	Não	Não se aplica
<b>Vitória</b>	BA	Sim	Não	Sim	Alto	Alto	FC + VA + MPL	Não se aplica

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

**PLURI ESPECIAL – 2º Ranking PLURI de Transparência Financeira dos Clubes Brasileiros – 01/11/2013**

[www.pluriconsultoria.com.br](http://www.pluriconsultoria.com.br)

## Avaliação de cada clube por critério – Critérios 16 a 24

Clube	Estado	Publica o estatuto no site?	Publica Orçamento para o ano vigente?	Publica Organograma Estatutário?	Publica Organograma Executivo?	Publica Relatório anual?	Publica Balanço Social?	Publica Atas de reuniões de Conselhos?	Publica Código de Ética?	Publica Política quanto a conflitos de interesses?
<b>Atlético-GO</b>	GO	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Atlético-MG</b>	MG	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Atlético-PR</b>	PR	Sim	Não	Não	Não	Não	Sim	Não	Não	Não
<b>Avaí</b>	SC	Sim	Sim	Sim	Sim	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Bahia</b>	BA	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Botafogo</b>	RJ	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Ceará</b>	CE	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Corinthians</b>	SP	Sim	Sim	Sim	Não	Sim	Sim	Sim	Não	Não
<b>Coritiba</b>	PR	Sim	Não	Não	Não	Não	Sim	Não	Não	Não
<b>Criciúma</b>	SC	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Cruzeiro</b>	MG	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Figueirense</b>	SC	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Flamengo</b>	RJ	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Fluminense</b>	RJ	Sim	Não	Não	Não	Sim	Sim	Não	Não	Não
<b>Fortaleza</b>	CE	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Goias</b>	GO	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Grêmio</b>	RS	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Publica o estatuto no site?	Publica Orçamento para o ano vigente?	Publica Organograma Estatutário?	Publica Organograma Executivo?	Publica Relatório anual?	Publica Balanço Social?	Publica Atas de reuniões de Conselhos?	Publica Código de Ética?	Publica Política quanto a conflitos de interesses?
<b>Guarani</b>	SP	Sim	Sim	Sim	Sim	Sim	Não	Sim	Não (*)	Não (*)
<b>Internacional</b>	RS	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Joinville</b>	SC	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Náutico</b>	PE	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Palmeiras</b>	SP	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Paraná Clube</b>	PR	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Paysandu</b>	PA	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Ponte Preta</b>	SP	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Portuguesa</b>	SP	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Remo</b>	PA	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Santa Cruz</b>	PE	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Santos</b>	SP	Sim	Não	Sim	Sim	Sim	Não	Não	Não	Não
<b>São Paulo</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Sport Recife</b>	PE	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Vasco</b>	RJ	Sim	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Vila Nova</b>	GO	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não	Não
<b>Vitória</b>	BA	Sim	Sim	Sim	Sim	Não	Não	Não	Não	Não

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

**PLURI ESPECIAL – 2º Ranking PLURI de Transparência Financeira dos Clubes Brasileiros – 01/11/2013**

[www.pluriconsultoria.com.br](http://www.pluriconsultoria.com.br)

## Avaliação de cada clube por critério – Critérios 25 a 30

Clube	Estado	Publica Política de Governança?	Publica Planejamento Estratégico?	Publica notas sobre Fatos Relevantes do Clube?	Possui profissional específico para relação com Stakeholders?	Convoca Coletiva para publicação do Balanço?	Divulga Press Release de publicação do Balanço?	Pontuação Total
<b>Atlético-GO</b>	GO	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>20</b>
<b>Atlético-MG</b>	MG	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>58,5</b>
<b>Atlético-PR</b>	PR	Não	Não	Não	Não	Não	Sim	<b>119</b>
<b>Avaí</b>	SC	Não	Não	Não	Não	Não	Sim	<b>111</b>
<b>Bahia</b>	BA	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>70</b>
<b>Botafogo</b>	RJ	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>61</b>
<b>Ceará</b>	CE	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>0</b>
<b>Corinthians</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Sim	Sim	<b>170</b>
<b>Coritiba</b>	PR	Não	Não	Não	Não	Não	Sim	<b>102</b>
<b>Criciúma</b>	SC	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>70</b>
<b>Cruzeiro</b>	MG	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>69</b>
<b>Figueirense</b>	SC	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>44,5</b>
<b>Flamengo</b>	RJ	Não	Não	Não	Não	Não	Sim	<b>87,5</b>
<b>Fluminense</b>	RJ	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>131</b>
<b>Fortaleza</b>	CE	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>0</b>
<b>Goiás</b>	GO	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>88</b>
<b>Grêmio</b>	RS	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>75,5</b>

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Publica Política de Governança?	Publica Planejamento Estratégico?	Publica notas sobre Fatos Relevantes do Clube?	Possui profissional específico para relação com Stakeholders?	Convoca Coletiva para publicação do Balanço?	Divulga Press Release de publicação do Balanço?	Pontuação Total
<b>Guarani</b>	SP	Não (*)	Não	Não	Não	Não	Não	<b>124</b>
<b>Internacional</b>	RS	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>75,5</b>
<b>Joinville</b>	SC	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>91</b>
<b>Náutico</b>	PE	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>37</b>
<b>Palmeiras</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>106</b>
<b>Paraná Clube</b>	PR	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>79</b>
<b>Paysandu</b>	PA	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>25</b>
<b>Ponte Preta</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>42</b>
<b>Portuguesa</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>67,5</b>
<b>Remo</b>	PA	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>-10</b>
<b>Santa Cruz</b>	PE	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>45</b>
<b>Santos</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>136</b>
<b>São Paulo</b>	SP	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>82</b>
<b>Sport Recife</b>	PE	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>63,5</b>
<b>Vasco</b>	RJ	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>78</b>
<b>Vila Nova</b>	GO	Não	Não	Não	Não	Não	Não	<b>-10</b>
<b>Vitória</b>	BA	Não	Sim	Não	Não	Não	Não	<b>142</b>

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

**PLURI ESPECIAL – 2º Ranking PLURI de Transparência Financeira dos Clubes Brasileiros – 01/11/2013**

[www.pluriconsultoria.com.br](http://www.pluriconsultoria.com.br)

## PONTUAÇÃO de cada clube por critério – Critérios 01 a 08

Clube	Estado	Tem área específica no site para Transparência?	Publica Balanço anual do último exercício no Site?	Balanços anuais disponíveis no site?	Nível de dificuldade para localizar o Balanço no Site	Foi possível obter o Balanço 2012 por outros meios (quando não disponível no site do clube)?	Qual a frequência de publicação dos balanços?	Atrasou a publicação do último Balanço? (1)	Clube respondeu aos pedidos de Balanço da PLURI?
<b>Atlético-GO</b>	GO	0	0	0	0	10	0	0	0
<b>Atlético-MG</b>	MG	0	25	6	-12,5	0	0	0	0
<b>Atlético-PR</b>	PR	0	25	14	0	0	0	0	0
<b>Avaí</b>	SC	0	25	14	0	0	0	0	0
<b>Bahia</b>	BA	15	25	6	0	0	0	0	0
<b>Botafogo</b>	RJ	0	25	6	0	0	0	0	0
<b>Ceará</b>	CE	0	0	0	0	0	0	0	-10
<b>Corinthians</b>	SP	15	25	10	0	0	0	0	0
<b>Coritiba</b>	PR	0	25	12	0	0	0	0	0
<b>Criciúma</b>	SC	0	25	0	0	0	0	0	0
<b>Cruzeiro</b>	MG	0	25	12	0	0	0	0	0
<b>Figueirense</b>	SC	0	25	0	-7,5	0	0	0	0
<b>Flamengo</b>	RJ	0	25	6	-2,5	0	20	0	0
<b>Fluminense</b>	RJ	15	25	14	0	0	20	0	0
<b>Fortaleza</b>	CE	0	0	0	0	0	0	0	-10
<b>Goiás</b>	GO	15	25	12	0	0	0	0	0
<b>Grêmio</b>	RS	0	25	8	-7,5	0	20	0	0

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Tem área específica no site para Transparência?	Publica Balanço anual do último exercício no Site?	Balanços anuais disponíveis no site?	Nível de dificuldade para localizar o Balanço no Site	Foi possível obter o Balanço 2012 por outros meios (quando não disponível no site do clube)?	Qual a frequência de publicação dos balanços?	Atrasou a publicação do último Balanço? (1)	Clube respondeu aos pedidos de Balanço da PLURI?
<b>Guarani</b>	SP	15	25	14	0	0	0	0	0
<b>Internacional</b>	RS	0	25	8	-7,5	0	0	0	0
<b>Joinville</b>	SC	15	25	2	0	0	0	0	0
<b>Náutico</b>	PE	0	0	0	0	10	0	0	0
<b>Palmeiras</b>	SP	15	25	4	0	0	25	0	0
<b>Paraná Clube</b>	PR	0	25	10	0	0	0	0	0
<b>Paysandu</b>	PA	0	0	0	0	0	25	0	-10
<b>Ponte Preta</b>	SP	0	0	0	0	10	0	0	0
<b>Portuguesa</b>	SP	0	25	0	-7,5	0	0	0	0
<b>Remo</b>	PA	0	0	0	0	0	0	0	-10
<b>Santa Cruz</b>	PE	0	0	0	0	10	0	0	0
<b>Santos</b>	SP	0	25	16	0	0	20	0	0
<b>São Paulo</b>	SP	0	25	2	0	0	0	0	0
<b>Sport Recife</b>	PE	0	25	2	-12,5	0	0	0	0
<b>Vasco</b>	RJ	15	25	6	0	0	0	0	0
<b>Vila Nova</b>	GO	0	0	0	0	10	0	-10	0
<b>Vitória</b>	BA	15	25	2	0	0	0	0	0

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

## PONTUAÇÃO de cada clube por critério – Critérios 09 a 15

Clube	Estado	Publica parecer dos auditores no Site?	Há ressalvas dos auditores no último Balanço Relacionado à transparência?	Publica parecer dos Conselhos do Clube? (Deliberativo, fiscal, etc)	Nível de disclosure das informações do Balanço Patrimonial 2012 (2)	Nível de disclosure das informações do DRE 2012 (2)	Publica Demonstrações de Fluxo de caixa, Valor adicionado e Mutações do PL?	Publica Balanço de Empresa Coligada ou controlada?
<b>Atlético-GO</b>	GO	0	0	0	5	5	0	0
<b>Atlético-MG</b>	MG	10	0	0	5	5	10	0
<b>Atlético-PR</b>	PR	10	0	0	10	10	15	10
<b>Avai</b>	SC	10	0	0	7	10	10	0
<b>Bahia</b>	BA	10	-6	0	5	5	10	-10
<b>Botafogo</b>	RJ	10	-4	0	7	7	10	-10
<b>Ceará</b>	CE	0	0	0	0	0	0	0
<b>Corinthians</b>	SP	10	0	10	10	5	15	0
<b>Coritiba</b>	PR	10	0	0	10	10	10	0
<b>Criciúma</b>	SC	10	0	0	10	5	10	0
<b>Cruzeiro</b>	MG	10	0	0	7	5	10	0
<b>Figueirense</b>	SC	10	-2	0	7	7	5	0
<b>Flamengo</b>	RJ	10	-8	0	7	5	10	0
<b>Fluminense</b>	RJ	10	0	0	5	2	10	0
<b>Fortaleza</b>	CE	0	0	0	0	0	0	0
<b>Goiás</b>	GO	10	-4	0	10	10	10	0
<b>Grêmio</b>	RS	10	0	0	5	5	10	0

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Publica parecer dos auditores no Site?	Há ressalvas dos auditores no último Balanço Relacionado à transparência?	Publica parecer dos Conselhos do Clube? (Deliberativo, fiscal, etc)	Nível de disclosure das informações do Balanço Patrimonial 2012 (2)	Nível de disclosure das informações do DRE 2012 (2)	Publica Demonstrações de Fluxo de caixa, Valor adicionado e Mutações do PL?	Publica Balanço de Empresa Coligada ou controlada?
<b>Guarani</b>	SP	10	-12	10	5	2	5	0
<b>Internacional</b>	RS	10	0	0	10	10	10	0
<b>Joinville</b>	SC	10	0	10	7	7	5	0
<b>Náutico</b>	PE	0	0	0	2	5	10	0
<b>Palmeiras</b>	SP	0	0	0	7	10	10	0
<b>Paraná Clube</b>	PR	10	-6	0	10	10	10	0
<b>Paysandu</b>	PA	0	0	0	0	0	0	0
<b>Ponte Preta</b>	SP	10	-2	0	2	2	10	0
<b>Portuguesa</b>	SP	10	0	10	5	5	10	0
<b>Remo</b>	PA	0	0	0	0	0	0	0
<b>Santa Cruz</b>	PE	0	0	10	5	5	5	0
<b>Santos</b>	SP	10	0	0	10	10	15	0
<b>São Paulo</b>	SP	10	0	10	10	10	15	0
<b>Sport Recife</b>	PE	10	0	10	7	2	10	0
<b>Vasco</b>	RJ	10	-8	0	5	5	10	0
<b>Vila Nova</b>	GO	0	-10	0	0	0	0	0
<b>Vitória</b>	BA	10	0	10	10	10	15	0

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

## PONTUAÇÃO de cada clube por critério – Critérios 16 a 24

Clube	Estado	Publica o estatuto no site?	Publica Orçamento para o ano vigente?	Publica Organograma Estatutário?	Publica Organograma Executivo?	Publica Relatório anual?	Publica Balanço Social?	Publica Atas de reuniões de Conselhos?	Publica Código de Ética?	Publica Política quanto a conflitos de interesses?
<b>Atlético-GO</b>	GO	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Atlético-MG</b>	MG	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Atlético-PR</b>	PR	10	0	0	0	0	10	0	0	0
<b>Avaí</b>	SC	10	10	5	5	0	0	0	0	0
<b>Bahia</b>	BA	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Botafogo</b>	RJ	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Ceará</b>	CE	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Corinthians</b>	SP	10	10	5	0	10	10	10	0	0
<b>Coritiba</b>	PR	10	0	0	0	0	10	0	0	0
<b>Criciúma</b>	SC	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Cruzeiro</b>	MG	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Figueirense</b>	SC	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Flamengo</b>	RJ	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Fluminense</b>	RJ	10	0	0	0	10	10	0	0	0
<b>Fortaleza</b>	CE	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Goias</b>	GO	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Grêmio</b>	RS	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Publica o estatuto no site?	Publica Orçamento para o ano vigente?	Publica Organograma Estatutário?	Publica Organograma Executivo?	Publica Relatório anual?	Publica Balanço Social?	Publica Atas de reuniões de Conselhos?	Publica Código de Ética?	Publica Política quanto a conflitos de interesses?
<b>Guarani</b>	SP	10	10	5	5	10	0	10	0	0
<b>Internacional</b>	RS	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Joinville</b>	SC	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Náutico</b>	PE	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Palmeiras</b>	SP	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Paraná Clube</b>	PR	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Paysandu</b>	PA	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Ponte Preta</b>	SP	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Portuguesa</b>	SP	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Remo</b>	PA	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Santa Cruz</b>	PE	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Santos</b>	SP	10	0	5	5	10	0	0	0	0
<b>São Paulo</b>	SP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Sport Recife</b>	PE	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Vasco</b>	RJ	10	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Vila Nova</b>	GO	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Vitória</b>	BA	10	10	5	5	0	0	0	0	0

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

## PONTUAÇÃO de cada clube por critério – Critérios 25 a 30

Clube	Estado	Publica Política de Governança?	Publica Planejamento Estratégico?	Publica notas sobre Fatos Relevantes do Clube?	Possui profissional específico para relação com Stakeholders?	Convoca Coletiva para publicação do Balanço?	Divulga Press Release de publicação do Balanço?	Pontuação Total
<b>Atlético-GO</b>	GO	0	0	0	0	0	0	<b>20</b>
<b>Atlético-MG</b>	MG	0	0	0	0	0	0	<b>58,5</b>
<b>Atlético-PR</b>	PR	0	0	0	0	0	5	<b>119</b>
<b>Avaí</b>	SC	0	0	0	0	0	5	<b>111</b>
<b>Bahia</b>	BA	0	0	0	0	0	0	<b>70</b>
<b>Botafogo</b>	RJ	0	0	0	0	0	0	<b>61</b>
<b>Ceará</b>	CE	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>Corinthians</b>	SP	0	0	0	0	10	5	<b>170</b>
<b>Coritiba</b>	PR	0	0	0	0	0	5	<b>102</b>
<b>Criciúma</b>	SC	0	0	0	0	0	0	<b>70</b>
<b>Cruzeiro</b>	MG	0	0	0	0	0	0	<b>69</b>
<b>Figueirense</b>	SC	0	0	0	0	0	0	<b>44,5</b>
<b>Flamengo</b>	RJ	0	0	0	0	0	5	<b>87,5</b>
<b>Fluminense</b>	RJ	0	0	0	0	0	0	<b>131</b>
<b>Fortaleza</b>	CE	0	0	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>Goiás</b>	GO	0	0	0	0	0	0	<b>88</b>
<b>Grêmio</b>	RS	0	0	0	0	0	0	<b>75,5</b>

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

Clube	Estado	Publica Política de Governança?	Publica Planejamento Estratégico?	Publica notas sobre Fatos Relevantes do Clube?	Possui profissional específico para relação com Stakeholders?	Convoca Coletiva para publicação do Balanço?	Divulga Press Release de publicação do Balanço?	Pontuação Total
<b>Guarani</b>	SP	0	0	0	0	0	0	<b>124</b>
<b>Internacional</b>	RS	0	0	0	0	0	0	<b>75,5</b>
<b>Joinville</b>	SC	0	0	0	0	0	0	<b>91</b>
<b>Náutico</b>	PE	0	0	0	0	0	0	<b>37</b>
<b>Palmeiras</b>	SP	0	0	0	0	0	0	<b>106</b>
<b>Paraná Clube</b>	PR	0	0	0	0	0	0	<b>79</b>
<b>Paysandu</b>	PA	0	0	0	0	0	0	<b>25</b>
<b>Ponte Preta</b>	SP	0	0	0	0	0	0	<b>42</b>
<b>Portuguesa</b>	SP	0	0	0	0	0	0	<b>67,5</b>
<b>Remo</b>	PA	0	0	0	0	0	0	<b>-10</b>
<b>Santa Cruz</b>	PE	0	0	0	0	0	0	<b>45</b>
<b>Santos</b>	SP	0	0	0	0	0	0	<b>136</b>
<b>São Paulo</b>	SP	0	0	0	0	0	0	<b>82</b>
<b>Sport Recife</b>	PE	0	0	0	0	0	0	<b>63,5</b>
<b>Vasco</b>	RJ	0	0	0	0	0	0	<b>78</b>
<b>Vila Nova</b>	GO	0	0	0	0	0	0	<b>-10</b>
<b>Vitória</b>	BA	0	15	0	0	0	0	<b>142</b>

(\*) A verificação foi feita entre os dias 06 e 13 de outubro de 2013; (1) Prazo legal máximo é 30/04. (2) Considerando apenas os que disponibilizaram o balanço no Site.

**PLURI ESPECIAL – 2º Ranking PLURI de Transparência Financeira dos Clubes Brasileiros – 01/11/2013**

[www.pluriconsultoria.com.br](http://www.pluriconsultoria.com.br)

## **ANEXO I: O QUE DIZ A LEGISLAÇÃO BRASILEIRA?**

A Lei 9.615, de 24 de março de 1998 (conhecida como Lei Pelé, e que pode ser consultada no link [http://www.planalto.gov.br/ccivil\\_03/leis/l9615consol.htm](http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9615consol.htm)), traz várias menções a respeito do tema transparência. Em seu artigo 2º, do capítulo II está disposto:

**“A exploração e a gestão do desporto profissional **constituem exercício de atividade econômica sujeitando-se, especificamente, à observância dos princípios:****

**I - da transparência financeira e administrativa;**

II - da moralidade na gestão desportiva;

III - da responsabilidade social de seus dirigentes;

IV - do tratamento diferenciado em relação ao desporto não profissional; e

V - da participação na organização desportiva do País.”

Um pouco mais à frente, no artigo 27, encontramos:

**“As entidades de prática desportiva participantes de competições profissionais e as entidades de administração de desporto ou ligas em que se organizarem, independentemente da forma jurídica adotada, **sujeitam os bens particulares de seus dirigentes ao disposto no art. 50 da Lei nº 10.406, de 10 de janeiro de 2002, além das sanções e responsabilidades previstas no caput do art. 1.017 da Lei nº 10.406, de 10 de janeiro de 2002, na hipótese de aplicarem créditos ou bens sociais da entidade desportiva em proveito próprio ou de terceiros.**”**

Ainda no mesmo artigo 27, parágrafo 6º:

§ 6º Sem prejuízo de outros requisitos previstos em lei, as entidades de que trata o caput deste artigo **somente poderão obter financiamento com recursos públicos ou fazer jus a programas de recuperação econômico-financeiros se, cumulativamente, atenderem às seguintes condições:**

I - realizar todos os atos necessários para permitir a identificação exata de sua situação financeira;

II - apresentar plano de resgate e plano de investimento;

III - garantir a independência de seus conselhos de fiscalização e administração, quando houver;

**IV - adotar modelo profissional e transparente; e**

**V - apresentar suas demonstrações financeiras, juntamente com os respectivos relatórios de auditoria, nos termos definidos no inciso I do art. 46-A desta Lei.**

E, finalmente, no artigo 46-A encontramos:

**As ligas desportivas, as entidades de administração de desporto e as de prática desportiva envolvidas em qualquer competição de atletas profissionais, independentemente da forma jurídica adotada, ficam obrigadas a:**

**I - elaborar suas demonstrações financeiras, separadamente por atividade econômica, de modo distinto das atividades recreativas e sociais, nos termos da lei e de acordo com os padrões e critérios estabelecidos pelo Conselho Federal de Contabilidade, e, após terem sido submetidas a auditoria independente, providenciar sua publicação, até o último dia útil do mês de abril do ano subsequente, por período não inferior a 3 (três) meses, em sítio eletrônico próprio e da respectiva entidade de administração ou liga desportiva;**

II - apresentar suas contas juntamente com os relatórios da auditoria de que trata o inciso I ao Conselho Nacional do Esporte - CNE, sempre que forem beneficiárias de recursos públicos, na forma do regulamento.

**§ 1º Sem prejuízo da aplicação das penalidades previstas na legislação tributária, trabalhista, previdenciária, cambial, e das conseqüentes responsabilidades civil e penal, a infringência a este artigo implicará:**

I - para as entidades de administração do desporto e ligas desportivas, a inelegibilidade, por dez anos, de seus dirigentes para o desempenho de cargos ou funções eletivas ou de livre nomeação, em quaisquer das entidades ou órgãos referidos no parágrafo único do art. 13 desta Lei;

**II - para as entidades de prática desportiva, a inelegibilidade, por cinco anos, de seus dirigentes para cargos ou funções eletivas ou de livre nomeação em qualquer entidade ou empresa direta ou indiretamente vinculada às competições profissionais da respectiva modalidade desportiva.**

**§ 2º As entidades que violarem o disposto neste artigo ficam ainda sujeitas:**

**I - ao afastamento de seus dirigentes; e**

**II - à nulidade de todos os atos praticados por seus dirigentes em nome da entidade, após a prática da infração, respeitado o direito de terceiros de boa-fé.**

§ 3º Os dirigentes de que trata o § 2º serão sempre:

I - o presidente da entidade, ou aquele que lhe faça as vezes; e

II - o dirigente que praticou a infração ainda que por omissão.



## **PLURI : *Full Branch* de negócios Esportivos**



**Consultoria em Gestão, Governança, Finanças e Marketing Esportivo.**

[www.pluriconsultoria.com.br](http://www.pluriconsultoria.com.br)



**Consultoria em *Valuation* de Atletas e propriedades de Marketing Esportivo.**



**Parceria entre PLURI Consultoria e Stochos Sports & Entertainment. Atua na área de Licenciamento Esportivo.**



**Parceria entre PLURI Consultoria, Trevisan Escola de Negócios e Banco de Eventos. Atua com eventos de Gestão e Marketing Esportivo.**

[www.brasilportmarket.com.br](http://www.brasilportmarket.com.br)

## Conheça a Pluri Consultoria

PESQUISA, ANÁLISE, CENÁRIOS E TENDÊNCIAS, estes são os nossos PILARES. Somos uma empresa que busca resultados CONCRETOS para seus clientes a partir da união das áreas de ECONOMIA, GESTÃO e MARKETING.

Nosso foco está voltado para um melhor entendimento dos mercados que propicie a maximização de RESULTADOS, por isso podemos ajudar DECISIVAMENTE nossos clientes.

**Pluri SPORT BUSINESS** - A experiência da PLURI em INTELIGÊNCIA DE MERCADO e GESTÃO, aplicada em projetos de consultoria para o mercado esportivo, abrangendo patrocinadores, investidores, clubes, entidades e atletas.

**Saiba +:** <http://www.pluriconsultoria.com.br/sport.php>

## O Esporte levado a Sério

Este relatório foi elaborado pela Pluri Consultoria e é distribuído com a finalidade única de prestar informações ao mercado em geral. A Pluri Consultoria não se responsabiliza por quaisquer prejuízos de quaisquer natureza por perdas diretas ou indiretas derivadas do uso das informações constantes do mencionado relatório de seu conteúdo.